

STEAJNI UPRAVITELJ KREŠIMIR PEROŠ

Adresa: Ivana Gundulića 4d, 23000 Zadar; OIB: 37835605570; e-mail:
peroskresimir@icloud.com; mob. 098/339-022

Montaling d.o.o. u stečaju
Mostarska 9, Metković
OIB: 710563361203

POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED DUBROVNIK
ISPOSTAVA METKOVIĆ
Splitska ulica 3/1, 20 350 Metković

Klasa: UP/I-423-08/2014-01/001
Urbroj: 513-07-19-03/2022-16

Zadar, 25. studeni 2022

PREDMET: ŽALBA PO POREZNOM RJEŠENJU

Poštovani,

Ovim putem se izjavljuje pravovremena žalba na rješenje vaše ispostave pod gornjim brojem od 17.10.2022 pod gore navedenim brojem.

Izrekom rješenja je određeno pod:

I Odobrava se obvezniku Montaling d.o.o. u stečaju Mostarska 9, Metković, OIB: 710563361203 otpis nenaplative tražbine.

II Otpisuje se zaduženje PDV-a za 03/2013 godine u iznosu od 439.132,94 kn i pripadajuće kamate u iznosu od 148.358,09 kn.

III Danom izvršnosti ovog rješenja otpisati će se dug iz točke II u poreznim evidencijama poreznog obveznika.

Žalba se izjavljuje u odnosu na točku III kojom se daljnjim obrazloženjem rješenja navodi da će se provesti prijeboj za iznos naveden u točki II rješenja. Takav prijeboj nije dopušten budući je čl. 176. st. 1. Stečajnog zakona određena nedopustivost prijeboja prema stečajnoj masi. Nad poreznim obveznikom u tijeku je stečajni postupak otvoren sa 9.02.2017 godine unutar kojeg su među ostalima pravomoćno utvrđene tražbine Porezne uprave koja time ima položaj stečajnog vjerovnika ovog dužnika. Obveza stečajnog vjerovnika Porezne uprave prema dužniku temeljem ovog rješenja je evidentno nastala daleko nakon otvaranja stečajnog postupka. Dodatno i samo rješenje Upravnog suda je doneseno 20.02.2017 dakle također nakon otvaranja stečajnoga postupka. Pravila prijeboja nakon otvorenog stečajnog postupka su jasno definirana čl. 174 do 176 SZ-a upravo radi presumirane osnove načina

STEČAJNI UPRAVITELJ KREŠIMIR PEROŠ

Adresa: **Ivana Gundulića 4d, 23000 Zadar**; OIB: 37835605570; e-mail:
peroskresimir@icloud.com; mob. **098/339-022**

provedbe stečajnog postupka odnosno srazmjerno i istovremeno namirenja svih stečajnih vjerovnika. Ovakvim provođenjem prijebaja se jedan stečajni vjerovnik stavlja u povlašteni položaj u odnosu na ostale budući se samo on namiruje iz nečega što pripada stečajnoj masi iz koje se srazmjerno imaju namiriti svi stečajni vjerovnici. Upravo zbog navedenog po podnesku Državnog odvjetništva prema stečajnom sudu od 15.01.2021 kojim se traži smanjenje već prijavljene i pravomoćno utvrđene tražbine sud nije donio nikakvo rješenje niti izvršio bilo kakvu promjenu utvrđene tražbine stečajnog vjerovnika. Dakle tražbina stečajnog vjerovnika PU je nepromijenjena i takva mora ostati. Sve ostalo bi bilo u potpunoj suprotnosti sa odredbama Stečajnog zakona i smislom provedbe stečajnog postupka nad dužnikom.

U odnosu na dio tražbine vjerovnika PU (račun 7560) osigurane upisom u ZK na nekretninama dužnika – razlučna prava isti je također neprovediv. U odnosu na tu tražbinu PU podnesen je zahtjev radi otpisa temeljem čl. 148. st. 1. Općeg poreznog zakona jer su nekretnine na kojima je upisao razlučno pravo iz kojeg se ima naplatiti tražbina unovčene unutar stečajnog postupka i razlučni vjerovnik PU se neće namiriti budući je djelomično namiren samo 1. razlučni vjerovnik. Dodatno za istu tražbinu koja je nastala 2012 godine su protekli svi rokovi zastare.

Temeljem ovog poreznog rješenja moguć je samo djelomičan prijebaj tražbina koje PU ima prema stečajnom dužniku, a temeljem obveza stečajne mase nastalih nakon otvaranja stečajnog postupka. Vezano na ta potraživanja također je podnesen zahtjev radi ispravljanja iznosa istih budući se u poreznim evidencijama neutemeljeno kao obveze stečajne mase nastale nakon otvaranja stečajnog postupka na računu 1201 vode obveze nastale prije otvaranja stečajnog postupka. Navedeni zahtjev radi ispravnog evidentiranja obveza se temelji upravo na presudi Upravnog suda temeljem kojeg je doneseno i ovo porezno rješenje.

Zaključno dužnik ne spori porezno rješenje u odnosu na utvrđene iznose glavnice i kamata međutim osporava dijelove obrazloženja i predmnijevani način namirenja obveze Porezne uprave prijebajem sa tražbinama utvrđenim u stečajnom postupku i tražbinama osiguranim zalogom na imovini koje su nenaplative. Provođenje takvog načina prijebaja je direktnoj koliziji sa odredbama Stečajnog zakona odnosno prema odredbama Stečajnog zakona čl. 176. st. 1. nije dopušten.

S poštovanjem,

Montaling d.o.o. u stečaju
Stečajni upravitelj
Krešimir Peroš

Prilog:

1. Zahtjev radi otpisa nenaplativih potraživanja
 2. Zahtjev radi ispravka evidencije poreznih obveza
 3. Citirane odredbe SZ-a
-